

ПРОТОКОЛ № 3

отразяващ дейността на комисията назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП със заповед № КО-866 от 01.10.2019 г. на Възложителя за провеждане на публично състезание по реда на глава „двадесет и пета“ от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Периодична доставка на ВиК материали, части и инвентар за нуждите на община Крумовград и обслужващите звена“**, открита със заповед № КО-749/09.09.2019 г. и заведена под преписка № 00467-2019-0016 в АОП

В изпълнение на заповед № КО-866 от 01.10.2019 г., **комисия в състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на Община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Нури Нури – началник-отдел „ФС“ и гл.счетоводител на Община Крумовград;

2. Ася Хаджъисмаил – юрисконсулт в дирекция „ПОП“ при Общинска администрация Крумовград,

се събра на 18.10.2019 г. в 09:00 ч. в заседателната зала на Общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, ет. 1 за провеждане на публично заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Периодична доставка на ВиК материали, части и инвентар за нуждите на община Крумовград и обслужващите звена“**, открита със заповед № КО-749/09.09.2019 г. и заведена под преписка № 00467-2019-0016 в АОП.

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

В определените, съгласно съобщението, публикувано в профила на купувача, дата и час за отваряне на ценовите предложения и видно от приложения към документацията присъствен списък, имаше присъстващи представители на участниците в процедурата, а именно: г-жа Николина Стоянова и г-жа Музафер Хасан – упълномощени представители на „Караман“ ООД.

Председателят съобщи, че съобразно изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е разгледала техническите предложения на участниците, за които комисията е установила, че отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и въз основа на това са допуснати до следващия етап на процедурата. Комисията е извършила проверка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на възложителя. Действията на комисията са отразени в подписания от членовете ѝ протокол № 2.

Председателят припомни, че в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря.

Председателят пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници в процедурата.

I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. Участник № 1 „Караман“ ООД гр. Кърджали

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника и събщи гласно ценовото предложение, което е както следва:

- **Общата стойност, която предлага за изпълнение на доставките е: 70 188,02 лв. (седемдесет хиляди сто осемдесет и осем лева и две стотинки) без ДДС, или 84 225,62 лв. (осемдесет и четири хиляди двеста двадесет и пет лева шестдесет и две стотинки) с ДДС в т.ч.:**
 - **28 842,58 лв. без ДДС** (представляваща обща стойност на строителни материали и инвентар определени за закупуване по-често);
 - **41 345,44 лв. без ДДС** (представляваща обща стойност на строителни материали и инвентар определени за закупуване по-рядко).

2. Участник № 2 „Джи и Джи” ЕООД гр. Пловдив

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника и съобщи гласно ценовото предложение, което е както следва:

- **Общата стойност, която предлага за изпълнение на доставките е: 68 909,32 лв. (шестдесет и осем хиляди деветстотин и девет лева тридесет и две стотинки) без ДДС, или 82 691,18 лв. (осемдесет и две хиляди шестстотин деветдесет и един лева и осемнадесет стотинки) с ДДС в т.ч.:**
 - **23 083,18 лв. без ДДС** (представляваща обща стойност на строителни материали и инвентар определени за закупуване по-често);
 - **45 826,14 лв. без ДДС** (представляваща обща стойност на строителни материали и инвентар определени за закупуване по-рядко).

2. Участник № 3 „Крум Инвест 2015” ЕООД гр. Крумовград

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника и съобщи гласно ценовото предложение, което е както следва:

- **Общата стойност, която предлага за изпълнение на доставките е: 80 850,12 лв. (осемдесет хиляди осемстотин и петдесет лева и дванадесет стотинки) без ДДС, или 97 020,14 лв. (деветдесет и седем хиляди и двадесет лева и четиринадесет стотинки) с ДДС в т.ч.:**
 - **37 151,43 лв. без ДДС** (представляваща обща стойност на строителни материали и инвентар определени за закупуване по-често);
 - **43 698,69 лв. без ДДС** (представляваща обща стойност на строителни материали и инвентар определени за закупуване по-рядко).

С извършването на тези действия публичната част от заседанието приключи, като председателя на комисията обяви, че комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 22.10.2019 г. в 10.00 часа комисията се събра в заседателната зала на Общинска администрация – Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. На това закрито за участниците заседание, членовете на комисията ще разгледат подробно и проверят ценовите предложения на участниците. Офертите им ще бъдат допуснати до оценяване и класиране само при условие, че ценовите им предложения са надлежно оформени в

съответствие с указанията на възложителя в документацията за участие и не са допуснати аритметични грешки.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници за съответствието им с изискванията на възложителя.

1. Участник № 1 „Караман” ООД гр. Кърджали

От извършените действия по разглеждане и проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същото е попълнено съгласно образците – Образец № 4 и Образец № 4.1, като са посочени единични цени за всички артикули, обща цена за артикул, обща стойност за „по-често” и „по-рядко” купуваните артикули. След направени изчисления, комисията установи, че няма допуснати аритметични грешки в ценовото предложение на участника. Общата стойност в ценовото предложение (Приложение № 4) съответства на сбора на общите стойности на „по-често” и „по-рядко” купуваните артикули в Приложение № 4.1.

От извършените действия по разглеждане и проверка на ценовото предложение на участника „Караман” ООД гр. Кърджали, комисията не констатира пропуски и грешки. Комисията констатира, че **направеното от участника ценово предложение е оформено надлежно и отговаря на поставените от възложителя изисквания в документацията за обществената поръчка.**

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 8:

Допуска до оценяване и класиране офертата на участник „Караман” ООД гр. Кърджали.

2. Участник № 2 „Джи и Джи” ЕООД гр. Пловдив.

От извършените действия по разглеждане и проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същото е попълнено съгласно образците – Образец № 4 и Образец № 4.1, като са посочени единични цени за всички артикули, обща цена за артикул, обща стойност за „по-често” и „по-рядко” купуваните артикули. След направени изчисления, комисията установи, че няма допуснати аритметични грешки в ценовото предложение на участника. Общата стойност в ценовото предложение (Приложение № 4) съответства на сбора на общите стойности на „по-често” и „по-рядко” купуваните артикули в Приложение № 4.1.

От извършените действия по разглеждане и проверка на ценовото предложение на участника „Джи и Джи” ЕООД гр. Пловдив, комисията не констатира пропуски и грешки. Комисията констатира, че **направеното от участника ценово предложение е оформено надлежно и отговаря на поставените от възложителя изисквания в документацията за обществената поръчка.**

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 9:

Допуска до оценяване и класиране офертата на участник „Джи и Джи” ЕООД гр. Пловдив.

3. Участник № 3 „Крум Инвест 2015” ЕООД гр. Крумовград.

От извършените действия по разглеждане и проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същото е попълнено съгласно образците – Образец № 4 и Образец № 4.1, като са посочени единични цени за всички артикули, обща цена за артикул, обща стойност за „по-често” и „по-рядко” купуваните артикули. След направени изчисления, комисията установи, че участникът в Образец № 4.1 е допуснал множество аритметични грешки при изчисляване на общата цена (сума) за артикул, съобразно заложените от възложителя количества и предложената от участника единична цена. Видно от представеното приложение, написаната от участника обща цена не отговаря на произведението от пресмятане на заложено количество по единична цена. Произволни примери за допуснати грешки при изчисленията са както следва:

- Артикул: ПВЦ тръба Ф 110/1.8 мм (I.Тръби ВиК, Б. ПВЦ Тръби, поз. № 1) – количество: 300 м, ед. цена: 2,96 лв., сума: 889.08 лв. При пресмятане се установи, че при така предложената единична цена, сумата в съответния ред следва да бъде 888,00 лв.
- Артикул: ПВЦ тръба Ф 200/4.9 мм SN-4 (I.Тръби ВиК, Б. ПВЦ тръби, поз. № 2) – количество: 300 м, ед. цена: 8,90 лв., сума: 2 670,96 лв. При пресмятане се установи, че при така предложената единична цена, сумата в съответния ред следва да бъде 2 670,00 лв.
- Артикул: ПВЦ тапа Ф 50 (I.Тръби ВиК, Г. Полиетиленови тръби, Б.4. тапа, поз. № 20) – количество: 100 бр., ед. цена: 0,24 лв., сума: 23,56 лв. При пресмятане се установи, че при така предложената единична цена, сумата в съответния ред следва да бъде 24,00 лв.

Така изчислените от участника общи цени на артикули се различават от цената, която се образува при произведението на заложените от възложителя количествата по единичните цени, предложени от участника, което води до различен резултат при изчисляване на общата стойност на „по-често“ и „по-рядко” купуваните артикули т.е. допуснатите от участника аритметични грешки променят цената, която участва при оценката на офертите.

Комисията счита, че с тези несъответствия, ценовото предложение на участника „Крум Инвест 2015” ЕООД гр. Крумовград е некоректно и не отговаря на поставените от възложителя условия в документацията за участие. Съгласно документацията за обществена поръчка участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 10:

Констатираните несъответствия в ценовото предложение на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя в документацията за обществената поръчка, поради което на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 3 „Крум Инвест 2015” ЕООД гр. Крумовград.

Мотиви:

Видно от представеното ценово предложение, участникът „Крум Инвест 2015” ЕООД гр. Крумовград **е допуснал грешки в приложението – Образец № 4.1. към ценовото си предложение, с което не е изпълнил условие от документацията за обществената поръчка, същото да бъде коректно попълнено.** При проверка за съответствие на ценовото предложение на участника с изискванията на възложителя, комисията констатира несъответствия в същото, подробно описани по-горе. Констатираните несъответствия се изразяват в множество аритметични грешки при изчисляване на общата цена за артикул, съобразно заложените от възложителя количества и предложената от участника единична цена. Така изчислените от участника общи цени на артикули се различават от цената, която се образува при производението на заложените от възложителя количества по единичните цени, предложени от участника, което води до различен резултат при изчисляване на общата стойност на „по-често“ и „по-рядко” купуваните артикули т.е. допуснатите от участника аритметични грешки променят цената, която участва при оценката на офертите.

Така установените несъответствия водят до съществен порок, който не може да бъде саниран от комисията чрез разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото в нейните правомощия не се включва възможността да тълкува, преизчислява и променя ценовото предложение, тъй като ще се стигне до промяна на ценовите предложения, което е недопустимо. Посочената разпоредба изрично посочва, че проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. При наличие на аритметични грешки в ценовото предложение комисията не може да замести волята на участника, нито чрез разяснения да накара участника да потвърди определени стойности, а следва офертата на такъв участник да бъде отстранена. При допуснати несъответствия и грешки в дадено ценово предложение, комисията не следва да носи отговорност за последствията от това да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия по тяхното отстраняване. Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП, участникът е длъжен да спазва изискванията на възложителя. В този смисъл допуснатите от участника грешки в ценовото предложение е в негова тежест, тъй като е негова отговорността да следи и изпълнява коректно изискванията на възложителя, заложените в условията на поръчката. В документацията за обществената поръчка в 6. ПОДГОТОВКА НА ОФЕРТАТА, 3. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, т. 3.3. ПЛИК „Предлагани ценови параметри” с приложено в него: Ценово предложение – в оригинал, подписано от представляващия участника или упълномощено лице, съдържащо предложението на участника (Образец № 4), възложителят изрично е записал: „Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени.“. Участниците в процедурата следва да изготвят ценовите си предложения съгласно образците – Приложение № 4 и Приложение № 4.1, които следва да попълнят съобразно съдържанието им, като попълнят пълно и коректно изискуемите данни, за да представят своето предложение по отношение на финансовите параметри по изпълнение на поръчката.

Посочените несъответствия водят до некоректно ценово предложение.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, с която не е изпълнил условие от документацията за обществената поръчка, същото да бъде коректно попълнено,

което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 107, т. 1 от ЗОП за отстраняване на участника.

III. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА И ПРИЛОЖИМОСТТА НА РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 72 ОТ ЗОП.

Предвид факта, че в настоящата обществена поръчка до настоящият етап на процедурата няма допуснати повече от двама участници, разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, СЪОБРАЗНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА – „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“

Комисията продължи своята работа като пристъпи към оценяване на допуснатите участници по показателя „Предлагана цена“.

Критерият за оценка на офертите е „Най-ниска цена“.

Съгласно документацията за обществената поръчка:

„На първо място се класира този участник, който е получил най-много точки по показателя предлагана цена.

Останалите участници се класират в низходящ ред.

Критерий за оценка:

Всички оферти, които отговарят на изискванията на ЗОП, на обявените от Възложителя условия и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани по критерия най-ниска предлагана цена. Критерия за оценка се прилага, както следва:

- Предлагана цена (ПЦ) - до 100 точки

Максимален брой точки получава участникът предложил най-ниска обща стойност. Точките на всеки участник се получават по следната формула;

$Пц = Пц1 + Пц2$, където

$$Пц1 = 100 \times \frac{C_{min1}}{C_{n1}} \times K_{т1} \quad Пц2 = 100 \times \frac{C_{min2}}{C_{n2}} \times K_{т2}$$

- ▶ Пц е оценка на предлаганата обща цена
- ▶ Пц1 е получения брой точки от предлаганата обща стойност на строителните материали и инвентар определени за закупуване по-често;
- ▶ Пц2 е получения брой точки от предлаганите обща стойност на строителните материали и инвентар определени за закупуване по-рядко;
- ▶ C_{min1} е най-ниската предложена обща стойност на строителните материали и инвентар определени за закупуване по-често;
- ▶ C_{min2} е най-ниската предложена обща стойност на строителните материали и инвентар определени за закупуване по-рядко;
- ▶ C_{n1} е предложената обща стойност на n-ия участник на строителните материали и инвентар определени за закупуване по-често;
- ▶ C_{n2} е предложената обща стойност на n-ия участник на строителните материали и инвентар определени за закупуване по-рядко;
- ▶ $K_{т1} = 0,70$ – относителна тежест на показателя.
- ▶ $K_{т2} = 0,30$ – относителна тежест на показателя.“

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходни такива с номера № 1 и 2, приключени съответно на 04.10.2019 г. и 15.10.2019 г., на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране на участниците:

КЛАСИРАНЕ

1-во място: участник № 2 „Джи и Джи” ЕООД гр. Пловдив с посочен адрес: област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4003, район р-н Северен, ул. „Брезовско шосе” № 144, тел.: 0878811553, с подадена оферта под № 117 в регистъра, в 11:05 часа, с вх. № 26-00-632 от 30.09.2019 г., **с получен брой точки – 97,07.**

2-ро място: участник № 1 „Караман” ООД гр. Кърджали с посочен адрес: гр. Кърджали, бул. „България” № 93, тел.: 0361/6 25 93, факс: 0361/6 25 91, с подадена оферта под № 117 в регистъра, в 15:11 часа, с вх. № 26-00-625 от 26.09.2019 г., **с получен брой точки – 86,02.**

Второ място: Няма друга допусната оферта за участие.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя – ВРИД Кмет на Община Крумовград, за изпълнител на обществената поръчка възлагана чрез публично състезание с предмет: **„Периодична доставка на ВиК материали, части и инвентар за нуждите на община Крумовград и обслужващите звена”,** открита със заповед № КО-749/09.09.2019 г. и заведена под преписка № 00467-2019-0016 в АОП, да бъде избран участник, класиран на първо място, а именно: **участник № 2 участник „Джи и Джи” ЕООД гр. Пловдив,** с оферта с вх. № 26-00-632 от 30.09.2019 г., **с получен брой точки – 97,07.**

На основание чл. 60а от ППЗОП да се изготви протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП за извършения подбор на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, като в него се посочат номер и дата на протоколите от извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите и се опишат предложенията на комисията за вземане на решение от възложителя.

С това комисията приключи своята работа в 12:00 часа на 22.10.2019 год. Протоколът се изготви и подписа от Председателя на комисията и от нейните членове на 22.10.2019 год., както следва:

Комисия в състав:

Председател: (инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1. (Нури Нури)

2. (Ася Хаджъисмаил)

Заличена информация на основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679

Класиране на допуснатите участници

в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Периодична доставка на Вик материали, части и инвентар за нуждите на община Крумовград и обслужващите звена”

Допуснати участници	Cn1 (ч)	Cn2 (р)	Cmin1	Cmin2	Kт1	Kт2	Пц1	Пц2	Пц	Обща цена
Караман ООД	28842,58	41345,44	23083,18	41345,44	0,70	0,30	56,02	30,00	86,02	70188,02
Джи и Джи ЕООД	23083,18	45826,14	23083,18	41345,44	0,70	0,30	70,00	27,07	97,07	68909,32

Комисия:

Председател:
(инж. А. Хаджиев)

Членове: 1.
(Н. Нурли)

2.

(А. Хаджъисмаил)